

러시아 국유기업 부패에 관한 실증분석*

Empirical Analysis on Corruption in Russian State-Owned Enterprises

이구(Lee, Gu)** . 오종문(Oh, Jong Moon)***

ABSTRACT

This study analyzed the impact of the Corruption Perception Index of Russian state-owned enterprises on the total return on assets (ROA). Corruption in Russian state-owned enterprises poses a significant threat to the Russian economy. Accordingly, we examined the impact of the Corruption Perception Index on the total return on assets. The more corrupt the state, the more influential the ruling powers associated with the political power of state-owned enterprises become. Corruption in the Russian government and state-owned enterprises also has a negative impact on foreign investment and economic growth. This will also affect the management performance of state-owned enterprises and may again adversely affect Russia's economic development. Reducing corruption in Russian state-owned enterprises requires accountability from state institutions, starting with political leaders. And civil society and the media need to combine efforts to publicize the negative aspects of corruption. Privatization of corrupt state-owned enterprises will reduce inefficient business operations and diversify governance to increase reputation.

Key words: Corruption, Russian corruption, Russian state-owned enterprises.

* 본 연구는 주저자 이구의 박사학위 논문 일부를 수정·보완하여 작성한 것임.

** 주저자: 중앙대학교 동북아개발협력연구소 선임연구원, 동북아학박사

*** 교신저자: 중앙대학교 동북아개발협력연구소 선임연구원, 북한학박사

I. 서론

러시아 정부의 부패는 심각한 수준이다. OECD 국가 중 가장 높은 수준으로 2022년 Transparency International의 부패인식지수(Corruption Perceptions Index, CPI)에서 러시아는 180개국 중 137위를 차지했다. CPI 점수는 100점 만점에 28점으로 전 세계 43점에 비해서도 낮은 것으로 나타났다.¹⁾ 러시아의 부패는 정부의 모든 부문에서 만연하고 있으며, 특히 국영기업, 경찰, 사법부에서 심각한 상황에 있다. 러시아와 같은 관료중심 사회는 폐쇄적이고 사적인 일처리로 투명성을 결여하기 쉽고 왜곡된 인적자원 배분(인사문제), 무분별한 공공지출과 담합은 부패를 쉽게 발생시킬 수 있는 환경이다. 이러한 러시아의 부패는 경제 발전과 민주주의를 저해하는 주요 요인으로 작용한다. 부패로 인해 기업의 투자가 감소하고, 경제 성장이 저해되며, 민주주의가 약화된다. 또한, 부패는 빈부 격차를 확대하고, 사회 불안을 야기한다.

국가가 부패 할수록 국유기업의 정치권력과 관련된 집권세력들이 영향력을 발휘하게 된다. 러시아 정부와 국유기업의 부패는 해외 투자와 경제 성장에도 부정적인 영향을 미친다. 이는 국유기업의 경영성과에도 영향을 미치며 러시아의 경제발전에도 다시 악영향을 미칠 수 있다.

국유기업은 러시아 정부의 영향력 아래 있기에 경제에서 중요한 역할과 이권을 독차지하고 있다. 러시아의 국유기업에서 발생하는 부패의 유형은 다양하다. 대표적인 부패 유형은 공금 횡령, 뇌물 수수, 특혜 계약, 불법 자금 조달, 부당 해고, 노동 착취에 이른다. 부패의 온상이 되고 있는 것이다. 국유기업은 정부 통제 하에 있기에 부패 감시는 취약하다. 또한, 국유기업은 공적 자금으로 운영되기 때문에, 부패로 인해 손실이 발생하면 국민의 세금으로 충당되는 상황에 있다.

러시아 부패와 관련된 선행연구를 살펴보면 Vladimir(2003)²⁾은 1990년대 초반 소련과 공산주의 국가들의 붕괴 이후 러시아는 민주적 개혁에 가장 중점을 두었지만 소비에트 국가의 분열, 파편화, 권위 부여, 재산권 재분할 등에 대한 자유, 권력 남용, 부패한 민영화, 노멘클라투라에 대한 뇌물로서의 부패 등이 러시아 부패에 영향을 미쳤다고 보고 있다. Günther와 Nikita(2018)³⁾는 러시아의 부패는 본질적으로 체계적이며 공공 임금 수준이 낮기 때문에 공무원이 부패에 관여하는 강력한 인센티브가 된다고 보고 있다. 이와 더불어 Günther, Bambang과 Nikita(2016)⁴⁾도 관료들의 상대적으로 낮은 급여가 부패의 결정요인임

1) 국제투명성기구, <https://www.transparency.org/en/cpi/2022>

2) VLADIMIR N. BROVKIN(2003). Corruption in the 20th Century Russia. Crime, Law & Social Change 40. p.195-230.

3) Günther G. Schulze, Nikita Zakharov(2018), Corruption in Russia - Historic Legacy and Systemic Nature. CESifo Working Paper No. 6864.

4) Günther G. Schulze, Bambang Suharnoko Sjahrir, Nikita Zakharov(2016). Corruption in Russia.

을 주장했다. 부패를 막을 수 있는 중요한 결정 요인 중 하나는 강력한 법의 집행이라고 제시하고 있다. Tsepelev, Vlasov와 Drozdova(2019)⁵⁾는 부패 현상의 법적 대응을 위해 부패 범죄는 형법으로 다루어야 하며 형사 책임을 수반해야 한다고 보고 있다. Alan(2014)⁶⁾은 러시아에 도입된 많은 민영화 개혁 중 일어나는 부패문제는 러시아의 거버넌스를 개선할 수 있다고 주장했으며 Ulrich(2012)⁷⁾는 러시아의 복잡성과 불안정한 법률문제, 일치하지 않는 관습법이 부패에 미치는 영향임을 발견했으며 이를 해결하기 위해서는 시민들이 보다 적극적인 부패 감시 행위자로서 감시할 것을 제시했다.

러시아 국유기업 부패와 관련된 연구는 대부분 질적연구를 토대로 진행되었다. 러시아 국유기업 부패와 관련된 자료를 취합하기 어려운 관계로 실증분석 연구는 상대적으로 적게 이루어졌다. Jens(2005)⁸⁾는 부패인식지수는 국가의 성장과 관련이 있다고 주장했으며 Anastassia와 Alexander(2015)⁹⁾은 현대 부패문제의 다양한 측면을 데이터를 기반으로 사회주의 체제 유산의 다양한 역할을 밝히고 관료부패에 미치는 영향을 분석했다. 연구 결과 러시아 공산주의 체제에서 비롯된 다양한 부패가 지금도 각 부문에 영향을 미치고 있다는 것을 발견했다.

러시아 국유기업 부패와 관련된 실증적인 연구가 부족한 가운데, 본 연구는 러시아 국유기업의 부패인식지수가 총자산이익률(ROA)에 미치는 영향을 분석하려 한다. 러시아 국유기업의 부패는 러시아 경제에 중대한 위협으로 작용할 수 있다는 점에서 부패인식지수가 총자산이익률에 미치는 영향을 살펴보려 한다. 이를 위한 연구방법은 모스크바증권거래소(MOEX)에 상장된 국유기업을 대상으로 러시아의 부패인식지수와 국유기업의 재무제표를 활용한 총자산이익률(ROA)간의 관계에 대하여 다중회귀분석을 통해서 분석하고자 한다.

Journal of Law and Economics, vol. 59.

- 5) Tsepelev V.F., Borisov A.V., Vlasov A.V., Drozdova E.A(2019). Corruption and Legal Limits of Anti-Corruption Enforcement. International Journal of Economics and Business Administration. Volume VII, Special Issue 1, 2019. pp. 204-208.
- 6) Alan Rouso(2014). Senior Counsellor European Bank for Reconstruction and Development. Privatisation and Corruption in Russia.
- 7) Ulrich Schmid(2012). Corruption and Informal Practices in Russia. Online Journal of the Center for Governance and Culture in Europe. 7.
- 8) Jens Christopher Andvig(2005), Corruption in China and Russia compared. Norwegian Institute. Different legacies of central planning
- 9) Anastassia Obydenkova & Alexander Libman(2015), Understanding the survival of post-Communist corruption in contemporary Russia: the influence of historical legacies. Post-Soviet Affairs, Vol. 31, No. 4, 304-338.

Ⅱ. 러시아 국유기업 부패 연구모형 설계와 변수 검증

1. 연구모형 설계

러시아 국유기업 부패에 대한 실증분석을 위해 부패인식지수를 중심으로 독립변수와 통제변수들이 ROA에 미치는 영향을 분석한다. 본 연구를 위한 시간적 범위는 2009년부터 2019년까지이다. 이는 2008년 12월에 러시아에서 발효된 부패방지에 관한 연방법 제 278호가 채택한 시점부터 10년간으로 하였다. 공간적 범위는 러시아이며 모스크바증권거래소(MOEX)상장되어 있는 국유기업의 재무 데이터, 외국인 공시자료, 각 국유기업 홈페이지에 등재된 재무자료, Spark-Interfax의 기업 자료를 활용하여 독립변수인 러시아의 부패인식지수를 취합한다. 이와 더불어서 민주주의지수, 경제자유지수, 언론자유지수를 통제변수로 두어 2009년 이후의 러시아의 부패가 국유기업의 총자산이익률(ROA)에 미치는 영향을 통계 프로그램 Stata 17를 사용하여 실증적인 분석을 진행한다.¹⁰⁾

러시아 부패인식지수가 총자산이익률(ROA)에 미친 영향을 분석하기 위한 연구모형에서 종속변수는 y_{jt} 로 러시아(j)의 ROA에 로그를 취해서 나타낸다. t는 시간적 범위를 의미하며 2009년부터 2019년까지를 분석한다. 독립변수는 βx_{jt} 로 나타내며 러시아 국영기업(j)의 부패인식지수에 로그를 취해서 분석한다. 모든 모형에서 βx_{jt} 는 고정적으로 두고 종속변수에 미치는 영향을 분석한다. 종속변수에 미치는 통제변수는 γx_{jt} 를 두어서 러시아(j)의 ROA에 영향을 미칠 수 있는 변수들의 벡터에 로그를 취하여 나타낸다. 이와 관련된 변수로는 민주주의지수, 경제자유지수, 언론자유지수를 두어서 각 모형에 따라 변수를 추가하고 제외하면서 종속변수에 미치는 영향을 분석한다. 러시아의 부패인식지수가 ROA에 미치는 연구모형은 아래와 같다.

모형: 러시아 국영기업의 부패인식지수가 총자산이익률(ROA)에 미친 영향

$$y_{jt} = \alpha + \beta x_{kt} + \gamma x_{lt} + \epsilon_{jt}$$

y_{jt} = 러시아 ROA(j)에 로그를 취함

βx_{kt} = 러시아 국영기업 부패인식지수(k)에 로그를 취함

γx_{lt} = 러시아의 ROA에 영향을 미칠 수 있는 변수들(l)의 벡터에 로그를 취함. 이러한 변수

10) Günther, Bambang과 Nikita(2016)는 러시아 부패를 연구하기 위해 설문조사 데이터와 카네기재단의 민주주의지수 데이터, 부패방지법을 기준으로 패널 데이터를 구축하여 분석했다. Günther G. Schulze, Bambang Suharnoko Sjahrir, Nikita Zakharov(2016). Corruption in Russia. Journal of Law and Economics, vol. 59.

로는 민주주의지수, 경제자유지수, 언론자유지수로 모형에 따라 추가하고 제외함
 ϵ_{jt} = 오차항

2. 변수 검증

러시아 국영기업 부패인식지수가 ROA에 미친 영향에 대한 실증분석을 위해 변수에 대한 검증을 실시한다. 이를 위해 상관관계 분석과 다중공선성 검사 등을 통해 패널 데이터를 검증한다.

러시아 국영기업의 부패인식지수와 ROA 간에 상관관계 분석결과 ROA와 민주주의지수, 경제자유지수, 언론자유지수, 부패인식지수는 상관성이 낮은 것으로 나타났다. 반면에 민주주의지수와 경제자유지수는 -0.6475로 부의 상관성이 높은 것으로 나타났다. 러시아에서 민주주의가 감소할수록 경제자유도는 증가하고 있다. 이는 러시아의 푸틴 정권하에서는 민주주의가 후퇴했지만 경제적으로는 국유기업 민영화 등으로 러시아 정부도 시장경제의 도입을 적극적으로 추진했기 때문으로 여겨진다.

<표 1> 러시아 국영기업의 부패인식지수와 ROA의 상관관계

	ROA	부패인식지수	민주주의지수	경제자유지수	언론자유지수
ROA	1				
부패인식지수	-0.0532	1			
민주주의지수	-0.0020	-0.5366	1		
경제자유지수	0.0937	0.4368	-0.6475	1	
언론자유지수	0.1047	-0.2763	0.5044	-0.1337	1

<표 1> 상관관계 분석에서 0.5가 넘는 변수들이 존재함에 따라 독립변수 간 상관관계가 존재하는지 다중공선성(VIF) 검사를 실시했다. 그 결과 모든 모형에서 변수가 10 이하로 나타나 변수 간 상관성은 낮다. 즉, 회귀계수의 분산은 낮을 것으로 보인다. 이에 따라 기존의 변수를 모두 모형에 투입하여 결과를 도출한다.

<표 2> 다중공선성 검증

	모형1	모형2	모형3	모형4	모형5
변수	VIF (평균:1.00)	VIF (평균:1.40)	VIF (평균:1.73)	VIF (평균:1.50)	VIF (평균:1.89)
부패인식지수	1	1.40	1.43	1.40	1.44
민주주의지수		1.40	2.00	1.74	2.71
경제자유지수			1.76		1.93
언론자유지수				1.34	1.47

Ⅲ. 러시아 국유기업 부패 실증분석

1. 기초통계 분석

러시아의 부패인식지수는 2009년 22(146위)에서 2019년 28(138위)로 소폭 상승하였으나 큰 변화는 보이지 않았다. 민주주의지수는 2009년 4.37(107위)에서 2019년 3.11(134위)로 10년간 점차 악화되고 있으며 여전히 권위주의 체제, 독재체제를 유지하고 있다. 경제자유지수는 50.8(146위)에서 58.9(98)위로 대폭 상승하였다, 이는 현재 러시아가 국유기업의 개혁을 위해 2017년부터 추진한 국유기업 민영화 법이 반영된 것으로 보인다. 언론자유지수는 47.5(141위)에서 50.31(149위)로 소폭 상승하였으나 큰 변화는 없는 것으로 보인다.

러시아의 부패인식지수가 ROA에 미친 영향에 대한 기초통계 분석 결과 연속변수 값으로 최소값과 최대값의 차이가 큰 것을 알 수 있다. ROA의 최소값이 -18.53으로 낮게 나왔는데, 러시아의 NCSP 그룹은 2014년에 4억 1470만 달러의 순손실이 발생했다. 미국 달러에 대한 루블 환율이 많이 떨어졌고 2014년 상환 일정에 따라 Sberbank로부터 19억 5천만 달러의 대출로 3억 달러의 원금을 상환했으며, Sberbank로부터 7280만 달러의 루블 대출을 완전히 상환함으로 인해 총자산이 감소했기 때문으로 추정된다. 최대값이 39.44가 나온 이유는 NCSP 그룹이 2018년도에 비해 수익이 많이 증가했고 자회사인 LLC “NGT”의 자본금 매각으로 인해 9억 3,300만 달러의 순이익 증가가 ROA에 반영된 것으로 판단된다.

〈표 3〉 러시아의 부패인식지수와 ROA의 기초통계

변수	개체수	표준오차	평균값	최소값	최대값
ROA	176	5.24	6.95	-18.53	39.44
부패인식지수	176	26.63	2.78	21	29
민주주의지수	176	3.43	0.38	2.94	4.26
경제자유지수	176	52.90	3.24	50.3	58.9
언론자유지수	176	50.39	6.76	42.8	66

2. 러시아 국유기업 부패인식지수와 경영성과 실증분석

본 연구는 러시아 국유기업 부패인식지수가 경영성과(ROA)에 미친 영향을 다중회귀분석을 통해서 실증분석 했다. 러시아 국유기업의 부패인식지수가 ROA에 미친 영향에 대한 결과 모든 변수에서 통계적으로 유의한 값은 확인되지 않았다. 독립변수인 부패인식지수는 모형 3을 제외하고 ROA를 증가시키는 것으로 나타났지만 통계적으로 유의하지 않았다. 민주주의지수는 모형4를 제외하고는 ROA를 증가시키는 것으로 나타났지만 통계적으로 유의하지 않다. 러시아의 민주주의지수가 높아지고 국유기업에 관한 시민들의 감시와 견제는 늘어나면서 국가의 국유기업에 대한 경영관리는 더욱 강화된다. 그 결과 러시아 국유기업의 경영성과가 증가된 것으로 보인다.

경제자유지수는 모든 모형에서 ROA를 증가시키는 것으로 나타났지만 통계적으로 유의하지 않았다. 언론자유지수는 모든 모형에서 ROA를 증가시키는 것으로 나타났지만 통계적으로는 유의미하지 않은 것으로 나타났다. 이렇게 통계가 전반적으로 유의미한 결과가 나오지 못한 것은 자료 취합의 어려움이 있기 때문이다. 러시아 국유기업 부패와 관련 자료를 취합하고 정리하기에는 취할 수 있는 자료가 부족해 분석의 결과가 제대로 도출되지 못했다.

통계적인 결과는 대부분 유의미하지 않은 것으로 나타났지만, 러시아 국유기업의 부패는 심각한 상황에 있다. Farzana(2008)¹¹⁾는 부패 문제 해결방안에 대해 첫째, 정치 지도자의 책임을 증대시켜 윤리강령, 로비 규정, 징계위원회, 이해 관계금지 및 의무 공개, 소득과 자산 공개, 신뢰할 수 있는 제재 보장, 효과적인 내부 감사 등이 필요하다. 둘째, 국가기관의 독립성과 공정한 사법부의 역할을 요구된다. 독립적이며 신뢰할 수 있는 전문가가 핵심이 되는 사법부, 검찰부, 경찰관이 필요하며 사법능력과 자원 서비스를 효율적이고 정직하게

11) Farzana Nawaz(2008). Corruption in fast-growing markets: lessons from Russia and Vietnam.

제공되어야 한다. 그리고 부패 방지를 위해 외부 감사조직을 활용할 수 있어야 한다. 셋째, 시민사회가 부패 문제에 대응할 수 있게 참여를 강화해야 한다. 부패와 관련된 시민 사회의 활동은 대중의 부패와 관련된 인식을 제고할 수 있고 부패 방지를 위한 새로운 제도적 장치나 뇌물 등에 대한 법률 등을 구체적으로 제안할 수 있다. 넷째, 무엇보다 자유롭고 개방된 미디어의 역할이 부패 수준을 낮추는데 영향을 줄 수 있기 때문에 부패 방지 도구로서의 미디어 역할이 필요하다. 다섯째, 국영기업의 민영화는 경제 개혁 성공의 중요한 요소가 될 수 있다. 비효율적인 기업의 지배구조는 부패를 조장하게 되므로 다양한 기업 지배구조 개혁이 필요하다. 이렇게 러시아 국영기업의 부패를 감소시키기 위해서 정치 지도자에서부터 국가 기관의 책임성이 요구되며 시민사회와 미디어가 힘을 합쳐서 부패에 대한 부정적인 측면을 알리 필요가 있다. 그리고 부패한 국영기업의 민영화를 통해서 비효율적인 운영을 감소시키고 지배구조 다양화를 통해서 투명성을 높일 수 있을 것이다.

<표 4> 러시아 부패인식지수와 국영기업 경영성과(ROA)에 미친 영향

독립변수	경영성과(ROA)				
	모형1	모형2	모형3	모형4	모형5
부패인식지수	0.28 (0.40)	0.4 (0.48)	-0.3 (0.48)	0.4 (0.48)	0.32 (0.48)
민주주의지수		0.75 (1.82)	2.53 (2.16)	-0.69 (2.01)	0.93 (2.52)
경제자유지수			1.14 (0.76)		0.85 (0.8)
언론자유지수				0.51 (0.31)	0.4 (0.33)
상수	2.09 (1.56)	-0.7 (7.0)	-10.8 (9.62)	1.65 (7.03)	-6.36 (10.26)
Prob > F	0.4831	0.7183	0.4050	0.3482	0.3501
R-squared	0.0028	0.0038	0.0168	0.0189	0.0255
Adj R-squared	-0.0029	-0.0077	-0.0004	0.0018	0.0027
국가수	1	1	1	1	1
개체수	176	176	176	176	176

IV. 결론 및 시사점

러시아는 20세기 초에 사회주의 체제로 전환했으며, 1991년 소비에트 연방의 해체 후 민주주의로 체제전환을 경험했다. 이렇게 러시아는 사회주의 체제에서 민주주의로 체제전환을 하면서 각종 부패문제가 발생했다. 사회주의 국가의 급격한 체제전환은 기존의 체제 전환국을 살펴보다도 국가와 사회적으로도 큰 혼란을 야기하는 것을 볼 수 있다. 이러한 혼란은 경제적 혼란, 정치적 불안정성, 부패와 범죄 증가, 사회적 불평등, 민족주의 강화를 낳게 되었다. 특히 부패와 관련된 문제는 거시적이면서 장기적 측면에서 국가의 권위와 신뢰를 훼손시키게 된다. 이는 곧 국가기관의 통제력을 상실시키고 국가 경제에 부정적인 영향을 미치게 된다. 이에 본 연구는 러시아 국유기업 부패가 ROA에 미치는 영향을 다중회귀 분석을 통해 분석했다. 분석 결과 러시아에서는 민주주의가 감소할수록 경제자유도는 증가했다. 또한 부패와 국유기업의 경영성과는 큰 연관성이 없었다. 국유기업은 국가의 지원과 보조를 받기 때문에 경영성과를 이룰 수 있었다. 특히 러시아 국유기업 중에 에너지, 철강, 광업 등의 중요 산업은 국가 소유가 강조되며 지원도 더 크게 이루어진다. 러시아 정부가 이러한 국유기업에 자금 지원, 규제와 특혜, 해외 진출 지원, 국유기업 우선주의를 제공하기에 국유기업이 부패한 상황에서도 경영성과를 보이고 있다. 이에 따라 국유기업의 부패가 ROA에 영향을 미치지 못하는 것으로 보인다. 러시아와 같이 정부의 통제와 관료주의가 강한 국가일수록 부패가 기업의 효율성을 제고 시킨다고 볼 수 있다.

하지만 러시아의 국유기업으로 인해 민간 기업의 시장 경쟁력은 상대적으로 떨어지고 효율성이 저하 될 수밖에 없다. 또한 정부의 지원과 혜택으로 부정부패와 불투명성이 늘어나게 된다. 따라서 러시아 정부의 국유기업에 대한 지원 정책은 러시아 시민들과 민간 기업에서도 논란이 되고 있다. 러시아가 세계 시장에서 경쟁력을 높이고 선진국으로 도약하기 위해서는 부패문제는 해결해야 할 과제이다. 이에 러시아 정부는 강력한 법과 제도로 국영기업 부패에 대해서 보다 적극적으로 대처하고 비효율적이고 방만하게 운영되는 기업에 대해서는 민영화를 추진해야 할 것으로 보인다.

본 연구를 통해 러시아 국유기업 부패인식지수가 ROA에 미치는 영향을 실증분석한 연구는 국유기업을 보다 종합적으로 분석하고 객관적으로 바라 볼 수 있다는 점에서 의미가 있다. 그리고 러시아 국유기업이 가지고 있는 다양한 문제점 들을 선행연구와 실증분석을 통해서 보다 종합적인 시각으로 고찰함으로써 기존 연구와 차별성을 가진다. 이는 실질적으로 기존의 사회주의 국가나 체제전환 국가의 부패문제를 보다 다양하게 연구할 수 있다는데 중요한 의의를 가진다. 한편 러시아 국유기업 부패인식지수가 ROA에 미치는 영향에 대한 통계 분석 결과는 전반적으로 유의미한 결과가 나오지 못한 것은 한계로 남는다. 러시아 국유기업과 통제변수 등의 자료 취합의 어려움이 있기 때문이다. 이에 대한 보완이 이루어졌

을 때 보다 의미 있는 결과를 도출해 낼 수 있을 것이다. 이렇게 자료를 취합하기 어려운 점은 있지만, 러시아 국유기업의 연구를 통해서 북한의 국유기업도 연구할 수 있는 기반을 마련할 수 있다. 향후 통일을 대비하여 북한 기업의 부패 문제를 연구하는 데에도 의미가 있을 것으로 사료된다. 본 연구를 기초로 하여 보다 다양한 부패 연구가 나오기를 기대한다.

참고문헌

- Alan Rouso(2014). Senior Counsellor European Bank for Reconstruction and Development. Privatisation and Corruption in Russia.
- Anastassia Obydenkova & Alexander Libman(2015), Understanding the survival of post-Communist corruption in contemporary Russia: the influence of historical legacies. Post-Soviet Affairs, Vol. 31, No. 4, 304-338.
- Farzana Nawaz(2008). Corruption in fast-growing markets: lessons from Russia and Vietnam.
- Günther G. Schulze, Bambang Suharnoko Sjahrir, Nikita Zakharov(2016). Corruption in Russia. Journal of Law and Economics, vol. 59.
- Günther G. Schulze, Nikita Zakharov(2018), Corruption in Russia - Historic Legacy and Systemic Nature. CESifo Working Paper No. 6864.
- Irina Olimpieva(2010). The Changing Contours of Corruption in Russia: Informal Intermediaries in State-Business Relations. Journal of Economics and Business, Vol. XIII - 2010, No 2. p. 61-82.
- Jens Christopher Andvig(2005). Corruption in China and Russia compared. Norwegian Institute. Different legacies of central planning
- Leslie Holmes(2008). Corruption and Organised Crime in Putin's Russia. Europe-Asia Studies. 60:6, p.1011-1031.
- Tsepelev V.F., Borisov A.V., Vlasov A.V., Drozdova E.A(2019). Corruption and Legal Limits of Anti-Corruption Enforcement. International Journal of Economics and Business Administration. Volume VII, Special Issue 1, 2019. pp. 204-208
- Ulrich Schmid(2012). Corruption and Informal Practices in Russia. Online Journal of the Center for Governance and Culture in Europe. 7.
- VLADIMIR N. BROVKIN(2003). Corruption in the 20th Century Russia. Crime, Law & Social Change 40. p.195-230.

(인터넷 사이트)

- 국경없는기자회(Reporters Without Borders) <<https://rsf.org/en>>
- 국제투명성기구(Transparency International) <<https://www.transparency.org/en/>>
- 모스크바증권거래소(Moscow Exchange)<<https://www.moex.com>>
- 이코노미스트(The Economist Group) <<https://www.economistgroup.com/>>
- 헤리스티지 재단(Heritage Foundation <<https://www.heritage.org/>>

투고일자 : 2023. 06. 21

수정일자 : 2023. 06. 30

게재일자 : 2023. 06. 30

<국문초록>

러시아 국유기업 부패에 관한 실증분석

이구.오종문

본 연구는 러시아 국유기업의 부패인식지수가 총자산이익률(ROA)에 미치는 영향을 분석했다. 러시아 국유기업의 부패는 러시아 경제에 중대한 위협으로 작용할 수 있다는 점에서 부패인식지수가 총자산이익률에 미치는 영향을 살펴봤다. 국가가 부패 할수록 국유기업의 정치권력과 관련된 집권세력들이 영향력을 발휘하게 된다. 러시아 정부와 국유기업의 부패는 해외 투자와 경제 성장에도 부정적인 영향을 미친다. 이는 국유기업의 경영성과에도 영향을 미치며 러시아의 경제발전에도 다시 악영향을 미칠 수 있다. 러시아 국유기업의 부패를 감소시키기 위해서 정치 지도자에서부터 국가 기관의 책임성이 요구되며 시민사회와 미디어가 힘을 합쳐서 부패에 대한 부정적인 측면을 알릴 필요가 있다. 그리고 부패한 국영기업의 민영화를 통해서 비효율적인 운영을 감소시키고 지배구조 다양화를 통해서 선명성을 높일 수 있을 것이다.

주제어: 부패, 러시아 부패, 러시아 국유기업.